

## **AUTO N. 04795**

### **“POR EL CUAL SE ORDENA EL ARCHIVO DE UN EXPEDIENTE Y SE TOMAN OTRAS DETERMINACIONES”**

#### **LA DIRECCION DE CONTROL AMBIENTAL DE LA SECRETARÍA DISTRITAL DE AMBIENTE**

En uso de las facultades legales conferidas por la Ley 99 de 1993, con fundamento en la Ley 1333 de 2009, la Ley 1437 de 2011, en concordancia con el Acuerdo Distrital 257 del 30 de noviembre de 2006, modificado parcialmente por el Acuerdo Distrital 546 de 2013, el Decreto Distrital 109 del 16 de marzo de 2009 modificado por el Decreto Distrital 175 del 04 de mayo de 2009 y en especial, las delegadas por la Resolución 1865 del 6 de julio de 2021 de la Secretaría Distrital de Ambiente y,

### **CONSIDERANDO**

#### **I. ANTECEDENTES**

Que mediante radicado 2005ER42889 del 21 de noviembre de 2005 se presentó queja por contaminación generada por un establecimiento de comercio ubicado en la calle 99 No. 48 F – 75 de la localidad de Suba de esta ciudad.

Que en atención de la queja anteriormente mencionada, se profirió el concepto técnico 747 del 24 de enero de 2006 se sugirió requerir al representante legal de la sociedad COSMÉTICA & ORTOPIEDIA DE COLOMBIA LTDA ubicada en la calle 99 No. 48 F – 69 (antigua) o calle 98 A No. 68 B – 69 (nueva), el señor RICARDO JAVIER GALEANO ACEVEDO identificado con cédula de ciudadanía 79.980.747 para que adecuara el ducto de salida (chimenea) a la altura mínima de 15 metros desde el suelo, entre otros aspectos.

Que en consecuencia mediante el requerimiento 2007EE5427 del 27 de febrero de 2007 se solicitó al señor RICARDO JAVIER GALEANO ACEVEDO adecuara el ducto de salida (chimenea) a la altura mínima de 15 metros desde el suelo, instalar sistemas de control de manera que permitan una buena dispersión de los gases y tramitar el registro de vertimientos.

Que mediante el concepto técnico 9328 del 12 de septiembre de 2007 se indicó que la sociedad COSMÉTICA & ORTOPIEDIA DE COLOMBIA LTDA no dio cumplimiento con el requerimiento en cita.

Que el 15 de julio de 2013 se realizó visita técnica al predio ubicado en la calle 98 A No. 68 B – 69 de esta ciudad, expidiéndose el concepto técnico 00485 del 25 de enero de 2014 en el cual se dejó constancia de los siguiente:

“(…)

### **CONCEPTO TÉCNICO**

*De acuerdo con la visita realizada el día 15 de julio de 2013 y teniendo como fundamento el registro fotográfico, se puede establecer que el establecimiento de comercio denominado COMERCIALIZADORA INDUSTRIA BODYSHAPE de propiedad del señor Ricardo Galeano y que se localizaba en la Calle 98 A No. 68 B – 69, en la actualidad no opera en dicho predio.*

(…)”.

## **II. FUNDAMENTOS LEGALES Y CONSTITUCIONALES**

De acuerdo con lo establecido en el artículo 8° de la Constitución Política de Colombia es obligación, a cargo del Estado colombiano y de los particulares, proteger las riquezas culturales y naturales de la Nación.

El régimen sancionador, encuentra fundamento constitucional en el artículo 29 de la Constitución Política, que dispone la aplicación a toda clase de actuaciones administrativas, del debido proceso, en virtud del cual, *“Nadie podrá ser juzgado sino conforme a leyes preexistentes al acto que se le imputa, ante juez o tribunal competente y con observancia de la plenitud de las formas propias de cada juicio”*, y el desarrollo de la función administrativa conforme a los principios de igualdad, moralidad, eficacia, economía, celeridad, imparcialidad y publicidad.

Por su parte, el artículo 79 de la Carta Política consagra el derecho de las personas a gozar de un ambiente sano y el deber del Estado de proteger la diversidad y la integridad del ambiente, conservar las áreas de especial importancia ecológica y fomentar la educación para el logro de estos fines.

A su vez, el artículo 80 de la misma Carta establece que el Estado planificará el manejo y aprovechamiento de los recursos naturales renovables, para garantizar su desarrollo sostenible, así como su conservación, restauración o sustitución. También ordena que el Estado colombiano deberá prevenir y controlar los factores de deterioro ambiental, imponer las sanciones legales a que haya lugar y exigir la reparación de los daños causados.

En lo atinente a principios, la Ley 1437 de 2011 consagra en su artículo 3° que:

*“(…) todas las autoridades deberán interpretar y aplicar las disposiciones que regulan las actuaciones y procedimientos administrativos a la luz de los principios consagrados en la Constitución Política, en la Parte Primera de este Código y en las leyes especiales.*

*Las actuaciones administrativas se desarrollarán, especialmente, con arreglo a los principios del debido proceso, igualdad, imparcialidad, buena fe, moralidad, participación, responsabilidad, transparencia, publicidad, coordinación, eficacia, economía y celeridad (...)*

El principio de eficacia manifiesta que se deberá tener en cuenta que los procedimientos deben lograr su finalidad, removiendo de oficio los obstáculos puramente formales con el fin de evitar decisiones inhibitorias.

Así mismo, el artículo 267 del Código Contencioso Administrativo establece:

*“Artículo 267. En los aspectos no contemplados en este código se seguirá el Código de Procedimiento Civil en lo que sea compatible con la naturaleza de los procesos y actuaciones que correspondan a la jurisdicción en lo contencioso administrativo”.*

Al referirnos a la procedencia del archivo de un expediente y/o actuación administrativa, es preciso aclarar que el Código de Procedimiento Civil (Decreto 1400 de 1970), fue derogado por el Código General del Proceso (Ley 1564 de 2012), el cual entró en vigor desde el primero de enero de 2016 (Acuerdo No. PSAA15-10392 del 1 de octubre de 2015 Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura).

En este orden de ideas, el artículo 122 del Código General del Proceso, formación y archivo de los expedientes establece que: *“El expediente de cada proceso concluido se archivará (...)”.*

### III. CONSIDERACIONES DE LA SECRETARÍA DISTRITAL DE AMBIENTE

Analizado el contenido del expediente, se evidencia que los hechos que llevaron a la expedición de los documentos mencionados en los antecedentes del presente acto administrativo, están relacionados con el incumplimiento del artículo 40 del Decreto 02 de 1982, del artículo 23 del Decreto 948 de 1995 y del artículo 1 de la Resolución 1074 de 1997 y del requerimiento 2007EE5427 del 27 de febrero de 2007.

Los soportes obrantes en el expediente dan cuenta que por lo menos desde el año 2013 el establecimiento de comercio denominado COMERCIALIZADORA INDUSTRIA BODYSHAPE ya no funciona en la dirección establecida a través de las diferentes visitas técnicas realizadas con lo cual se puede considerar que las afectaciones ambientales asociadas a la actividad que se desarrollaba finalizaron.

En este sentido, esta Autoridad ambiental se encuentra en imposibilidad de poder seguir adelantando actuaciones en la medida que se desconoce la nueva ubicación del establecimiento de comercio en cita y atendiendo al principio de eficacia procesal, se dispondrá el archivo documental de las diligencias contentivas en el expediente **SDA-08-2008-730**.

#### **IV. COMPETENCIA DE LA SECRETARÍA DISTRITAL DE AMBIENTE**

Con relación a la competencia de esta Entidad, es preciso señalar que el numeral 2 del artículo 31 de la Ley 99 de 1993 establece que las Corporaciones Autónomas Regionales ejercen la función de máxima autoridad ambiental en el área de su jurisdicción, de acuerdo con las normas de carácter superior y conforme a los criterios y directrices trazadas por el Ministerio del Medio Ambiente.

Posteriormente el numeral 6 del artículo 65 de la Ley 99 de 1993 prevé que corresponde en materia ambiental a los municipios, y a los distritos con régimen constitucional especial, además de las funciones que les sean delegadas por la ley o de las que deleguen o transfieran a los alcaldes por el Ministerio del Medio Ambiente o por las Corporaciones Autónomas Regionales, entre ellas ejercer a través del alcalde como primera autoridad de policía con el apoyo de la Policía Nacional y en Coordinación con las demás entidades del Sistema Nacional Ambiental (SINA), con sujeción a la distribución legal de competencias, funciones de control y vigilancia del medio ambiente y los recursos naturales renovables, con el fin de velar por el cumplimiento de los deberes del Estado y de los particulares en materia ambiental y de proteger el derecho constitucional a un ambiente sano.

El artículo 66 ibídem ordena que los municipios, distritos o áreas metropolitanas cuya población urbana fuere igual o superior a un millón de habitantes (1.000.000) ejercerán dentro del perímetro urbano las mismas funciones atribuidas a las Corporaciones Autónomas Regionales, en lo que fuere aplicable al medio ambiente urbano.

Mediante el Acuerdo Distrital 257 de 30 de noviembre de 2006 expedido por el Concejo de Bogotá, *"Por el cual se dictan normas básicas sobre la estructura, organización y funcionamiento de los organismos y de las entidades de Bogotá Distrito Capital y se expiden otras disposiciones"*, se ordenó en el artículo 101, transformar el Departamento Técnico Administrativo del Medio Ambiente - DAMA, en la Secretaría Distrital de Ambiente - SDA, como un organismo del sector central, con autonomía administrativa y financiera.

Por su parte, el Decreto Distrital 109 de 16 de marzo de 2009 *"Por el cual se modifica la estructura de la Secretaría Distrital de Ambiente y se dictan otras disposiciones"* expedido por la Alcaldía Mayor de Bogotá D.C., modificado por el Decreto 175 del 4 de mayo de 2009, estableció la nueva estructura organizacional de la Secretaría Distrital de Ambiente, determinó las funciones de sus dependencias y dictó otras disposiciones.

En lo relacionado al derecho sancionador ambiental, la Ley 1333 del 21 de julio de 2009, publicada en el Diario Oficial No. 47.417 del mismo día, estableció el procedimiento sancionatorio en materia ambiental, subrogando entre otras disposiciones los artículos 83 a 86 de la Ley 99 de 1993, y señaló en su artículo 1° que el Estado es titular de la potestad sancionatoria en materia ambiental, a través de las Unidades Ambientales de los grandes centros urbanos a que se refiere

el artículo 66 de la Ley 99 de 1993 y demás autoridades ambientales, de conformidad con las competencias establecidas por la ley y los reglamentos.

En virtud del numeral 9° del artículo 2° de la Resolución 1865 del 6 de julio de 2021, se delegó a la Dirección de Control Ambiental, entre otras, la siguiente función: “9. Expedir los actos que ordenan el archivo, desglose, acumulación, ordenación cronológica y re-foliación de actuaciones administrativas en los procesos de carácter sancionatorio (...)”.

En mérito de lo expuesto,

**DISPONE:**

**ARTÍCULO PRIMERO.** - Ordenar el archivo documental del Expediente **SDA-08-2008-730** en contra del señor RICARDO JAVIER GALEANO ACEVEDO identificado con cédula de ciudadanía 79.980.747 de representante legal para la fecha de ocurrencia de los hechos de la sociedad COSMÉTICA & ORTOPEDIA DE COLOMBIA LTDA ubicada en la calle 98 A No. 68 B – 69 de la localidad de Suba esta ciudad, por las razones expuestas en la parte motiva de este Auto.

**ARTÍCULO SEGUNDO:** - Comunicar el presente acto administrativo al señor RICARDO JAVIER GALEANO ACEVEDO en la calle 98 A No. 68 B – 69 de la localidad de Suba de esta ciudad, de conformidad con los artículos 66, 67, 68 y 69 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, Ley 1437 de 2011.

**ARTÍCULO TERCERO.** - Comunicar el presente auto al Grupo Interno de Trabajo de Notificaciones y Expedientes (GITNE) de esta Entidad, para que proceda a efectuar el correspondiente archivo del expediente, de conformidad con lo dispuesto en el artículo primero de este acto administrativo.

**ARTÍCULO CUARTO.** - Contra el presente acto administrativo no procede recurso alguno de conformidad con lo preceptuado en el Artículo 75 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, Ley 1437 de 2011.

**COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE**

**Dado en Bogotá D.C., a los 26 días del mes de octubre del año 2021**



